

Kraków, dnia 25.04.2022 r.
ZDW/PW/2022/2976/DN4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-15/22

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Zabezpieczenie skarpy korpusu drogowego DW 971 m. Żegiestów – etap 1 – zaprojektuj i wybuduj (nr ZDW-DN-4-271-15/22)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Zgodnie z zapisem PFU Wykonawca robót skonsultował parametry materiału/rodzaj siatki stalowej, który/ą Wykonawca powinien zastosować do zabezpieczenia skarpy, z firmą PROMOST-Wiśła Sp. z o.o. Zgodnie z ustaleniami jako docelowe zabezpieczenie skarpy została zaprojektowana siatka stalowa o wytrzymałości na rozciąganie min. 85,0 [kN/m] (wytrzymałość na rozciąganie siatki wzdłuż dłuższej przekątnej oczka). Czy do tymczasowego zabezpieczenia skarpy wykonawca ma zastosować siatkę w powyższych parametrach?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na zastosowanie siatki stalowej o wytrzymałości na rozciąganie min. 85,0 kN/m jako elementu docelowego zabezpieczenia skarpy. Wskazuje się, iż niniejsze rozwiązanie ma być elementem docelowego, a nie tymczasowego zabezpieczenia skarpy.

- II. Ponadto Zamawiający nadmienia, iż w związku z wejściem w życie *ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (zwanej dalej ustawą) – stanowiącej regulację prawa powszechnie obowiązującego, która statuuje wobec tzw. podmiotów rosyjskich (tzn. podmiotów objętych / określonych dyspozycją tego aktu prawnego – zgodnie z poniższym) *ex lege* sankcje i zakazy związane z obszarem zamówień publicznych – na gruncie niniejszego postępowania, obok podstaw wykluczenia określonych w SWZ (tzn. odwołujących się do przepisów art. 108 i 109 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP)), zastosowanie z mocy prawa mają również sankcje określone tą regulacją szczególną.

Wedle przedmiotowej regulacji prawnej wykonawca stanowiący podmiot, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy, w okresie trwania okoliczności tam wskazanych, podlega obowiązkowemu wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

tzn. złożona przez takiego wykonawcę oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy (przy czym sankcja ta w przypadku postępowań wszczętych (i niezakończonych) przed wejściem w życie ustawy jest czasowo odroczone), a ponadto w przypadku, jeżeli w okresie wykluczenia taki podmiot ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, to zgodnie z art. 7 ust. 6 ustawy podlega on karze pieniężnej nakładanej decyzją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (UZP).

Wskazane sankcje i zakazy dotyczą podmiotów objętych dyspozycją art. 7 ust. 1 ustawy, tzn. podmiotów stanowiących wykonawcę: a) wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę, o której mowa w art. 2 ustawy, na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy; b) którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 01.03.2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę, o której mowa w ust. 2, ustawy lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24.02.2022 r., o ile została wpisana na listę, o której mowa w art. 2 ustawy, na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy; c) którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę, o której mowa w art. 2 ustawy, lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24.02.2022 r., o ile został wpisany na listę, o której mowa w art. 2 ustawy, na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy.

Przedmiotowa regulacja wymusza na Zamawiającym konieczność ustalenia, czy wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie danego postępowania nie dotyczą sankcje i zakazy nią statutowane, w szczególności sankcja wykluczenia z udziału w postępowaniu (niezależnie / ponad / obok podstaw (okoliczności implikujących) wykluczenia regulowanych ustawą PZP), przy czym nie określa ona mechanizmu weryfikacji / badania tej kwestii oraz wprost nie wiąże ona przedmiotowych aspektów kontekstu sytuacji podmiotowej wykonawcy (tzn. kontekstu owych dodatkowych, regulowanych innym niż ustawa PZP aktem prawnym podstaw wykluczenia z postępowania) z dokumentami i oświadczeniami, których złożenia Zamawiający może zgodnie z regulacjami ustawy PZP wymagać / żądać od wykonawców *stricto* celem wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania. Wobec jednakże faktu, iż wskazana regulacja stanowi przepisy prawa powszechnie obowiązującego i bezpośrednio stosowanego, a więc ma zastosowanie *erga omnes* (w zakresie określonym jej dyspozycją) oraz mając na względzie konieczność weryfikacji statusu wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia (w kontekście determinowanym przywołanymi wyżej regulacjami ustawy) – przy nieprzyznaniu (nie wyposażeniu) jednakowoż Zamawiającemu wprost dostosowanych do tego narzędzi i instrumentów pozwalających na weryfikację tegoż w ramach standardowej procedury zamówieniowej regulowanej ustawą PZP, Zamawiający uznał za zasadne wprowadzenie w tym kontekście mechanizmu oświadczeniowego ze strony wykonawców uczestniczących w postępowaniu – obejmującego potwierdzenie, iż dany wykonawca nie stanowi podmiotu objętego sankcjami i zakazami statutowanymi ustawą.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 286 ust. 1 i 7 ustawy PZP Zamawiający dokonał niniejszym zmiany treści SWZ poprzez wprowadzenie do wzoru formularza ofertowego (zał. nr 2 SWZ) stosownego oświadczenia odnoszącego się do określenia statusu wykonawcy w świetle przywołanych wyżej szczególnych regulacji prawnych (w ramach nowego pkt 4.12. formularza ofertowego). Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma

udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienny formularz oferty (zał. nr 2 SWZ) (oznaczony datą 25.04.2022 r.) uwzględniający powyższe.

W kontekście powyższego Zamawiający informuje jednocześnie, iż z racji bezwzględnego obowiązywania i bezpośredniego stosowania przedmiotowych regulacji (obok ustawy PZP i niezależnie od zapisów SWZ – przywołujących podstawy wykluczenia określone w art. 108 i 109 ustawy PZP) wykonawcy, wobec których istnieją okoliczności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy, podlegać będą wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu wprost na podstawie przedmiotowej szczególnej regulacji prawnej – niezależnie i obok podstaw wykluczenia statuowanych w art. 108 i 109 ustawy PZP (w zakresie określonym przez Zamawiającego w SWZ), w związku z czym złożone przez nich oferty będą odrzucane jako oferty złożone przez wykonawców podlegających wykluczeniu z udziału w postępowaniu i oferty nieważne na podstawie odrębnych przepisów.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a